



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
30 ноября 2018 года

Дело № А26-7778/2018

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Левичевой Е.И., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Горячкиной М.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия о признании незаконным и отмене предписания № 06-19-20/11-14706 от 26.06.2018 года
третье лицо: Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия
при участии представителей:
заявителя – Барышев Д.В., представитель по доверенности от 21.11.2018,
ответчика – Матвеев Е.С., представитель по доверенности от 20.12.2017,
третьего лица, Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия - не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства,

установил: казенное учреждение Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия», ОГРН 1021000521123, ИНН 1001041315, адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ф.Энгельса, д. 4 (далее – заявитель, КУ РК «УКС РК», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия, ОГРН 1031000029257, ИНН 1001041918, адрес: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Куйбышева, д. 21 (далее – ответчик, УФК по РК, Управление) о признании незаконным и отмене предписания № 06-19-20/11-14706 от 26.06.2018 года. По мнению заявителя, выводы Управления не соответствуют действительности, не представлены доказательства того, что Республика Карелия потратила излишние средства на переселение граждан из аварийного жилья. Управлением не проводилась экспертиза фактически принятых спорных работ на общую сумму 6 255 371, 37 руб., то есть нарушен порядок проведения и оформления результатов контрольных действий по фактическому изучению деятельности объекта контроля. Ответчиком применены меры ответственности, не предусмотренные договором № 41-ЗС от 18.07.2008. Заявитель

считает, что не является стороной по договору № 41-ЗС от 18.07.2008, финансовое обеспечение деятельности Учреждения осуществляется за счет средств бюджета Республики Карелия на основании бюджетной сметы, результаты строительства не достигнуты в результате ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком, а также изъятием лимитов бюджетных обязательств для завершения строительства главным распорядителем бюджетных средств. Непредвиденные расходы по спорным объектам включены в проект, смету, получено положительное заключение государственной экспертизы, поэтому, по мнению заявителя, расходы являются законными и обоснованными. Проведение экспертизы выполненных работ после подписания промежуточных актов не может являться основанием для отказа в проведении экспертизы, поскольку экспертиза проводилась до подписания акта приемки законченного объекта (КС-11). Учреждение считает, что если в цене контракта учтен резерв средств на непредвиденные работы и затраты, то при расчетах за выполненные работы по договорам с установленной твердой договорной ценой, резерв средств на непредвиденные работы и затраты в актах приемки выполненных работ не расшифровывается и оплачивается заказчиком по норме, согласованной при формировании договорной цены. По пунктам 5,6 оспариваемого предписания нарушения на дату его вынесения отсутствовали.

В отзыве на заявление Управление не признало заявленные требования, считает оспариваемое предписание законным и обоснованным, в удовлетворении заявления просит отказать.

Определением суда от 08.10.2018 к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерство строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия.

В отзыве на заявление третье лицо поддержало позицию заявителя.

В судебное заседание третье лицо не явилось, надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в порядке части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика заявленных требований не признал, поддержав правовую позицию, отраженную в отзыве.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 28.02.2018 № 77 Управлением Федерального казначейства по Республике Карелия проведена плановая выездная проверка казенного учреждения Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» по вопросу использования средств Государственной корпорации - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее - Фонд), предоставленных для переселения граждан из аварийного жилищного фонда и проведения капитального ремонта многоквартирных домов в рамках государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и

комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» в 2017 году.

По результатам проверки Учреждению направлено предписание от 26.06.2018 № 06-19-20/11-14706, с которым заявитель не согласился и обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1.1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» установлено, что контроль за использованием средств Фонда, направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на доленое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, модернизации системы коммунальной инфраструктуры, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для контроля за использованием межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета.

Согласно пункту 1 статьи 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) являются объектами государственного финансового контроля в части соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, а также достижения ими показателей результативности использования указанных средств, соответствующих целевым показателям и индикаторам, предусмотренным государственными (муниципальными) программами.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» контроль за использованием средств Фонда, направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и заложенных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на доленое финансирование проведения капитального ремонта, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, для контроля за использованием межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета.

В соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного финансового контроля по внутреннему государственному финансовому контролю определяется федеральными законами, нормативными

правовыми актами Правительства Российской Федерации, стандартами осуществления внутреннего государственного финансового контроля.

Правила № 1092 определяют порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, в том числе во исполнение Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Подпунктом «в» пункта 6 Правил № 1092 определено, что Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет контроль за использованием средств Фонда, направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Согласно пункту 68 Правил № 1092 при осуществлении полномочий, предусмотренных подпунктом «в» пункта 6 Правил № 1092, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет, в том числе предписания, содержащие обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

Таким образом, предписание направлено Управлением КУ РК «УКС РК» в рамках предоставленных законом полномочий.

По пункту 1 оспариваемого предписания в части нецелевого использования Учреждением средств Фонда для реализации мероприятий Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2014-2017 годы, утвержденной постановлением Правительства Республики Карелия от 23.04.2014 № 129-П в размере 5 280 201,58 рублей судом установлены следующие обстоятельства.

Бюджету Республики Карелия в 2016 году предоставлены средства Фонда для реализации мероприятий Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2014-2017 годы, утвержденной постановлением Правительства Республики Карелия от 23.04.2014 № 129-П, которой предусмотрено предоставление средств на строительство и приобретение жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

Постановлением Правительства Республики Карелия от 21.05.2014 № 160-П «О Порядке осуществления бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, предназначенные для решения вопросов местного значения, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и (или) бюджета Республики Карелия» КУ РК «УКС РК» определено государственным заказчиком, уполномоченным на реализацию бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства, предназначенных для решения

вопросов местного значения, финансовое обеспечение которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, Фонда и (или) бюджета Республики Карелия.

Министерством строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия Учреждению доведены лимиты бюджетных обязательств на 2016 год по соответствующему коду бюджетной классификации расходов.

Частью 2.1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» предусмотрено расходование средств бюджета субъекта Российской Федерации, полученных за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, на строительство и приобретение жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

07.06.2016 между КУ РК «УКС РК» и ООО «Альфа менеджмент групп» (далее - ООО «АМГ») заключен государственный контракт № 110/2016 на выполнение работ по подготовке проектной документации и строительству многоквартирных жилых домов для обеспечения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории Суоярвского, Сортавальского, Лахденпохского и Питкярантского муниципальных районов Республики Карелия (далее Государственный контракт № 110/2016) на сумму 199 155 164,76 рублей. Финансирование работ по Государственному контракту № 110/2016 предусмотрено за счет средств Фонда, средств бюджета Республики Карелия, средств местных бюджетов.

За период действия Государственного контракта № 110/2016 КУ РК «УКС РК» выплачено ООО «АМГ» (кассовый расход) 82 774 655,9 рублей, в том числе средств Фонда (по коду бюджетной классификации 811 0501 0510309502412) - 69 870 650,87 рублей, средств Республики Карелия - 8 591 959,37 рублей, средств местного бюджета - 4 312 045,66 рублей.

За счет данных средств КУ РК «УКС РК» выплачен аванс в сумме 58 822 320,03 рублей, оплачены выполненные работы по разработке проектно-сметной документации на сумму 19 998 693,1 рублей, строительные-монтажные работы на сумму 3 953 642,77 рублей.

Принадлежность расходов к источнику финансирования определена пунктом 2.3 Порядка применения целевых статей классификации расходов бюджета Республики Карелия и бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Карелия, утвержденного приказом Министерства финансов Республики Карелия от 12.11.2015 № 391 «Об утверждении перечня кодов целевых статей классификации расходов бюджета Республики Карелия и бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Карелия и порядка их применения», согласно которому по коду направления расходов 09502 отражаются расходы бюджета Республики Карелия, осуществляемые за счет средств Фонда. Таким образом, расходы по коду бюджетной классификации 811 0501 0510309502412 «Обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства» произведены за счет средств Фонда.

ООО «АМГ» выполнило строительно-монтажные работы по Государственному контракту № 110/2016 на сумму 6 255 371,37 рублей. За выполненные строительно-монтажные работы по Государственному контракту № 110/2016 Учреждением оплачено 3 953 642,77 рублей, зачтено авансов - на сумму 2 301 728,6 рублей. Остаток неотработанного аванса составил 56 520 591,43 рублей.

Срок окончания всех работ согласно пункту 9.1 Государственного контракта № 110/2016 - до 01.12.2016.

02.05.2017 Государственный контракт № 110/2016 расторгнут КУ РК «УКС РК» в одностороннем порядке на основании уведомления КУ РК «УКС РК» от 20.04.2017 № 639 в связи с неисполнением ООО «АМГ» обязательств по Государственному контракту № 110/2016 (определенные Государственным контрактом № 110/2016 работы Подрядчик исполнял с нарушением срока).

ООО «Зинхар» в рамках исполнения государственных контрактов от 02.06.2017 № 182/2017-Обсл.- № 191/2017-Обсл., заключенных с КУ РК «УКС РК», проведены обследования незавершенного строительства 10 жилых домов (11-квартирный дом по ул. Лесной в г. Суоярви, 6-квартирный дом по ул. Лермонтова в п. Поросозеро, 3-квартирный дом по ул. Первомайская в п. Райконкоски, 3-квартирный дом по ул. Советская в п. Райконкоски, 4-квартирный дом по ул. Советская в п. Райконкоски, 7-квартирный дом по ул. Школьная в п. Вешкелецы, 44-квартирный дом по ул. Пушкина в г. Сортавала, 8-квартирный дом по ул. Центральная в п. Хаапалампи, второй этап строительства 27-квартирного жилого дома в г. Лахденпохья (12 кв.), второй этап строительства 42-квартирного жилого дома в г. Питкяранте (15 кв.) по Государственному контракту № 110/2016 на предмет определения технического состояния строительных конструкций здания, инженерных сетей и их элементов, соответствия выполненных строительно-монтажных работ, использованных строительных материалов проектной документации.

Из технических заключений ООО «Зинхар» о состоянии объектов строительства (шифр № 113-О/2017 - № 122-О/2017) следует, что объекты строительства не соответствуют проектной документации, заданию на проектирование; конструктивные элементы, находящиеся в работоспособном техническом состоянии, соответствующие проектной документации и положительному заключению государственной экспертизы, в целом отсутствуют, продолжение строительно-монтажных работ на объектах невозможно.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 17.10.2017 по делу № А26-6753/2017 с ООО «АМГ» в пользу КУ РК «УКС РК» взыскано 117 239 079,62 рублей, в том числе: 54 825 358,37 неустойки; 995 775, 82 рублей штрафа в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по Государственному контракту № 110/2016; 56 520 591,43 руб. неотработанного аванса; 4 897 354 рубля неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 22.08.2018 по делу № А26-3035/2018 с ООО «АМГ» в пользу КУ РК «УКС РК» взысканы убытки в сумме 6 255 371,37 рублей (стоимость фактически оплаченных подрядчику работ, которые не соответствовали проектной документации).

Таким образом, средства в сумме 6 255 371,37 рублей (в том числе средств Фонда в размере 5 280 201,58 рублей) потрачены заявителем на выполнение работ, результат которых не использован и не может быть использован КУ РК «УКС РК»

для достижения целей, на которые были выделены бюджетные средства (в том числе средства Фонда).

Строительство объектов не завершено до настоящего времени, граждане не переселены из аварийного жилья в жилые помещения, за строительство которых заявителем было оплачено ООО «АМГ» 6 255 371,37 рублей.

Управлением в ходе проверки установлено, что оплатив работы, непосредственно не связанные со строительством объектов для переселения граждан из аварийного жилья, КУ РК «УКС РК» допустило расходование средств Фонда в сумме 5 280 201,58 рублей на цели, не предусмотренные частью 2.1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», то есть допущено нецелевое использование средств Фонда.

По нарушению, отраженному в пункте 1 предписания, Управление предписало Учреждению возместить причиненный ущерб Российской Федерации путем перечисления денежных средств в сумме 5 280 201,58 рубля в Фонд.

Довод Учреждения о невозможности дальнейшего строительства спорных объектов в результате непредоставления лимитов бюджетных обязательства главным распорядителем бюджетных средств для завершения строительства является несостоятельным по следующим основаниям.

Лимиты бюджетных обязательства на строительство 10 жилых домов (11-квартирный дом по ул. Лесной в г. Суоярви, 6-квартирный дом по ул. Лермонтова в п. Поросозеро, 3-квартирный дом по ул. Первомайская в п. Райконкоски, 3-квартирный дом по ул. Советская в п. Райконкоски, 4-квартирный дом по ул. Советская в п. Райконкоски, 7-квартирный дом по ул. Школьная в п. Вешкелецы, 44-квартирный дом по ул. Пушкина в г. Сортавала, 8-квартирный дом по ул. Центральная в п. Хаапалампи, второй этап строительства 27-квартирного жилого дома в г. Лахденпохья (12 кв.), второй этап строительства 42-квартирного жилого дома в г. Питкяранте (15 кв.)) были доведены до Учреждения в 2016 году, в связи с чем стало возможным заключение Учреждением с ООО «АМГ» Государственного контракта № 110/2016.

За счет доведенных лимитов бюджетных обязательств КУ РК «УКС РК» выплачено ООО «АМГ» 82 774 655,9 рублей, в том числе средств Фонда (по коду бюджетной классификации 811 0501 0510309502412) - 69 870 650,87 рублей, средств Республики Карелия - 8 591 959,37 рублей, средств местного бюджета - 4 312 045,66 рублей.

При этом ни неотработанный аванс (взысканный с ООО «АМГ» по делу № А26-6753/2017), ни стоимость выполненных подрядчиком работ (необоснованно принятых и оплаченных заявителем и взысканная с ООО «АМГ» по делу № А26-3035/2018) фактически не возвращены подрядчиком в бюджет Республики Карелия, что и стало одной из основных причин невозможности обеспечения продолжения строительства.

Довод заявителя о том, что Управлением не представлено доказательств того, что Республикой Карелия потрачены излишние средства на переселение граждан из аварийного жилья не принимается судом, так как Учреждению оспариваемым предписанием вменяется нецелевое использование средств Фонда в сумме 5 280 201,58 рубля, которые были необоснованно оплачены КУ РК «УКС РК» подрядчику, подрядчиком не возвращены, и в итоге фактически не использованы в соответствии с предусмотренными частью 2.1 статьи 20

Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» целями их предоставления.

Доказательств целевого использования средств Фонда в сумме 5 280 201,58 рубля заявителем суду не представлены, отсутствуют они и в материалах дела.

Согласно пункту 10 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092), проведение экспертиз, привлечение независимых экспертов для проведения таких экспертиз является правом, а не обязанностью должностных лиц Федерального казначейства, осуществляющих контроль в финансово-бюджетной сфере.

Данные экспертизы должны быть необходимы при проведении контрольного мероприятия. В данном случае суд соглашается с доводом Управления, о том, что с учетом наличия технических заключений ООО «Зинхар», отсутствия каких-либо документов, подтверждающих несостоятельность указанных заключений, необходимость проведения экспертизы у Управления отсутствовала.

Суд считает, что отсутствуют нарушения требований пунктов 10, 56 Правил № 1092 должностными лицами Управления, проводившими контрольное мероприятие в отношении Учреждения.

Утверждение заявителя о том, что средства Фонда предоставлены бюджету Республике Карелия на основании договора от 18.07.2008 № 41-ЗС, не соответствует действительности.

Согласно статье 1 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», именно указанный Федеральный закон устанавливает правовые и организационные основы предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда путем создания некоммерческой организации, осуществляющей функции по предоставлению такой финансовой поддержки, определяет компетенцию, порядок создания некоммерческой организации и ее деятельности, регулирует отношения между указанной некоммерческой организацией, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Таким образом, основанием предоставления средств Фонда является Федеральный закон от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», а не договор от 18.07.2008 № 41-ЗС.

Как следует из части 3.1 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», средства Фонда перечисляются в бюджет субъекта Российской Федерации в соответствии с договором, заключенным между Фондом и субъектом Российской Федерации.

Часть 3.1 введена в статью 19 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» Федеральным законом от 01.12.2008 № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», то есть после заключения договора от 18.07.2008 № 41-ЗС, что также

свидетельствует о необоснованности довода Учреждения о том, что средства Фонда были предоставлены бюджету Республики Карелия на основании договора от 18.07.2008 № 41-ЗС.

Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что Фонд также потребовал возврата полученной финансовой поддержки по выявленному Управлением нарушением, и что возврат в Фонд средств, в том числе в сумме 5 280 201,58 рублей, Республикой Карелия осуществлен.

Таким образом, довод заявителя о неправомерности требования о возврате в Фонд 5 280 201,58 рублей, использованных не по целевому назначению, противоречит действующему законодательству и фактическим обстоятельствам.

По пункту 2 оспариваемого предписания в части нецелевого использования средств Фонда - на оплату работ по экспертизе выполненных строительных работ.

Министерством строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия доведены Учреждению лимиты бюджетных обязательств на 2017 год по коду бюджетной классификации расходов: 811 0501 0510309502414 «Обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе переселению граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства (Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности)» в сумме - 346387,199 тыс. рублей (средства Фонда).

Указанные средства предоставлены бюджету Республики Карелия в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» для реализации мероприятий Региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2014-2017 годы, утвержденной Постановлением Правительства Республики Карелия от 23.04.2014 № 129-П, которой предусмотрено целевое расходование средств на строительство и приобретение жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

КУ РК «УКС РК» заключены с ООО «КВ-Проект» государственные контракты от 08.09.2017 № 241/2017-Обсл., от 08.09.2017 № 242/2017-Обсл. на выполнение работ по проведению экспертизы результатов выполненных работ в рамках исполнения заключенного между Учреждением и ООО «Шеф-монтаж» государственного контракта № 128/2016 на выполнение работ по подготовке проектной документации и строительству многоквартирных жилых домов для обеспечения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории Сортавальского и Суоярвского муниципальных районов Республики Карелия от 29.08.2016 (далее - государственный контракт от 29.08.2016 № 128/2016) на объектах «16 квартирный дом по ул. Школьной в п. Рускеала Кааламского сельского поселения Сортавальского муниципального района Республики Карелия», «43 квартирный дом по ул. Пушкина в г. Сортавала Сортавальского муниципального района Республики Карелия» соответственно.

ООО «КВ-Проект» подготовлены экспертные заключения:

- от 26.08.2017 № 2608-17-1 выполненных работ по объекту «16-ти квартирный жилой дом по ул. Школьной в п. Рускеала Кааламского сельского поселения Сортавальского муниципального района Республики Карелия» по предъявленным ООО «Шеф-монтаж» актам о приемке выполненных работ (формы

КС-2) от 16.06.2017 №№ 1 - 3 (за период 06.04.2017 по 16.06.2017), от 04.07.2017 №№ 1, 2 (за период с 17.06.2017 по 04.07.2017);

- от 26.08.2017 № 2608-17-2 выполненных работ по объекту: «43-х квартирный жилой дом по ул. Пушкина в г. Сортавала Сортавальского муниципального района Республики Карелия» по предъявленным ООО «Шеф-монтаж» актам о приемке выполненных работ (формы КС-2): от 20.07.2017 № 1/02-01-01 (за период с 06.04.2017 по 20.07.2017).

Оплата выполненных работ по указанным контрактам с ООО «КВ-Проект» произведена в полном объеме на общую сумму 199 325 рублей за счет средств Фонда (КБК 81105010510309502414), что подтверждается платежными поручениями от 29.09.2017 № 639219, № 639220.

Частью 2.1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» предусмотрено расходование средств Фонда исключительно на строительство и приобретение жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда. Оплата экспертизы выполненных работ по строительству жилых помещений для переселения граждан за счет средств Фонда Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» не предусмотрена.

В соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 05.03.2004 № 15/1 (далее - Методика), затраты на проведение экспертизы выполненных работ по строительству объекта не включены в состав затрат на строительство.

Имеющими положительные заключения АУ «Карелгосэкспертиза» сводными сметными расчетами, в которых отражены затраты на строительство указанных объектов, расходы на проведение экспертизы выполненных работ не предусмотрены.

Приказом КУ РК «УКС РК» от 14.04.2017 № 45-п с 10.04.2017 уполномоченным представителем Заказчика по вопросам строительного контроля на указанных объектах назначен ведущий инженер по надзору за строительством отдела капитального строительства КУ РК «УКС РК» Филатов Р.А. Должностной инструкцией ведущего инженера по надзору за строительством отдела капитального строительства КУ РК «УКС РК» предусмотрено выполнение функции строительного контроля технического заказчика, застройщика по закрепленным приказом начальника Учреждения объектам строительства. Перечень работ по строительному контролю, указанных в должностной инструкции, включает в себя работы, предусмотренные техническими заданиями к государственным контрактам от 08.09.2017 № 241 /2017-Обсл, от 08.09.2017 № 242/2017-Обсл.

Акты выполненных работ (формы КС-2), анализируемые при подготовке экспертных заключений: от 16.06.2017 №№ 1 - 3 (за период 06.04.2017 по 16.06.2017), от 04.07.2017 №№ 1, 2 (за период с 17.06.2017 по 04.07.2017), от 20.07.2017 № 1/02-01-01 (за период с 06.04.2017 по 20.07.2017), подписаны Филатовым Р.А. и приняты к учету (частично оплачены) до подготовки экспертных заключений.

Оплата выполненных работ произведена на основании указанных актов выполненных работ без внесения изменений в связи с невыполнением (выполнением с отступлением от проектной документации, некачественно) работ, указанных в экспертных заключениях.

Таким образом, проведенная ООО «КВ-Проект» экспертиза не относится к строительному контролю, выполняемому в ходе выполнения строительно-монтажных работ, так как проведена после их выполнения и принятия к учету, в связи с чем не соответствует фактическим обстоятельствам довод Учреждения о том, что экспертиза проведена ООО «КВ-Проект» в соответствии с частью 3 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 10.18 государственного контракта от 29.08.2016 № 128/2016.

Суд считает выводы Управления о том, что выполненные ООО «КВ-Проект» работы по экспертизе выполненных работ по строительству данных объектов не относятся к работам по строительству жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда, финансирование которых предусмотрено частью 2.1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» являются правомерными.

Ссылка Учреждения на пункт 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДМ 81-35.2004 (далее - Методика) является необоснованной по следующим основаниям.

Положения Методики распространяются на все предприятия строительного комплекса Российской Федерации при определении стоимости строительства, а также при формировании цен на строительную продукцию и расчетах за выполненные работы. Следовательно, применительно к строительству конкретного объекта Методика касается расчетов за выполненные работы с конкретным поставщиком, осуществляющим строительство указанного объекта.

Довод КУ РК «УКС РК» о том, что проведение экспертизы выполненных работ после подписания промежуточных актов не может являться основанием для отказа в проведении экспертизы, поскольку экспертиза проводилась до подписания Акта приемки законченного строительством объекта, никоим образом не влияет на вывод Управления о нецелевом использовании средств Фонда, поскольку нецелевым использование указанных средств является именно по причине оплаты Учреждением фактически повторной экспертизы одних и тех же (в том числе частично оплаченных) работ.

У Учреждения имелась возможность оплаты выполненных ООО «КВ-Проект» работ по проведению повторной экспертизы выполненных работ за счет средств бюджета Республики Карелия.

Кроме того, указанный довод заявителя о возможности проведения экспертизы выполненных работ после их приемки и оплаты противоречит положениям части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которой не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Суд соглашается с выводом Управления о том, что расходование КУ РК «УКС РК» средств Фонда в сумме 199 325 рублей на оплату работ по экспертизе, выполненных ООО «КВ-Проект» работ в рамках государственных контрактов от

08.09.2017 № 241/2017-Обсл., от 08.09.2017 № 242/2017-Обсл., является нецелевым расходованием средств Фонда.

По пунктам 3 и 4 оспариваемого предписания по эпизодам принятия к бухгалтерскому учету документов, которые оформлены на не имевшие места факты хозяйственной жизни на сумму 665 714, 3 рублей и на сумму 527 468, 43 рублей соответственно судом установлено следующее.

Данными пунктами предписания установлено нарушение Учреждением части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Ведомостями договорных цен на строительство объектов: «16 квартирный дом по ул. Школьной в п. Рускеала Кааламского сельского поселения Сортавальского муниципального района Республики Карелия» (дополнительное соглашение № 7 от 16.06.2017 к государственному контракту от 29.08.2016 № 128/2016), «43 квартирный дом по ул. Пушкина в г. Сортавала Сортавальского муниципального района Республики Карелия» (дополнительное соглашение № 8 от 19.07.2017 к государственному контракту от 29.08.2016 № 128/2016), «40 квартирный дом по адресу: ул. Совхозная в п. Эссойла Эссойльского сельского поселения Пряжинского муниципального района Республики Карелия» (дополнительное соглашение № 5 от 12.05.2017 к заключенному с ООО «Строительная компания «Дальпитерстрой» (далее - ООО «СК Дальпитерстрой») государственному контракту от 29.08.2016 № 126/2016 на выполнение работ по подготовке проектной документации и строительству многоквартирных жилых домов для обеспечения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории Калевальского национального района, Кемского, Лоухского и Пряжинского муниципальных районов Республики Карелия (далее - государственный контракт от 29.08.2016 № 126/2016)), «4-х квартирный жилой дом по ул. Первомайская в п. Ведлозеро Ведлозерского сельского поселения Пряжинского муниципального района Республики Карелия» (дополнительное соглашение № 7 от 05.07.2017 к государственному контракту от 29.08.2016 № 126/2016) предусмотрены расходы на оплату непредвиденных работ и затрат (1% от сметной стоимости строительно-монтажных работ).

Пунктами 3.5 государственных контрактов от 29.08.2016 № 128/2016, от 29.08.2016 № 126/2016 предусмотрена оплата дополнительных работ (работы, которые отсутствуют в проектной либо сметной документации на объект), необходимость выполнения которых подтверждена Заказчиком, за счет средств на непредвиденные работы и затраты, предусмотренных в ведомости договорной цены.

КУ РК «УКС РК» произведена оплата выполненных работ по указанным контрактам на основании актов выполненных работ (формы КС-2), в которые включена статья расходов - непредвиденные работы и затраты без указания видов и объемов таких работ.

Заявителем в нарушение пунктов 3.5 указанных контрактов произведена оплата резерва на непредвиденные затраты без указания фактически выполненных видов и объемов непредвиденных работ (затрат) и подтверждения их выполнения.

При проведении контрольного мероприятия по запросам руководителя проверочной группы Учреждением не предоставлены документы, подтверждающие выполнение дополнительных работ, согласованных и принятых КУ РК «УКС РК» (заказчиком).

Таким образом, Учреждением приняты к бухгалтерскому учёту документы (акты формы КС-2), оформленные по не имевшим места фактам хозяйственной жизни, то есть неправомерно приняты и оплачены фактически невыполненные работы на общую сумму 665 714,3 рублей (пункт 3 предписания) и 527 468,43 рублей (пункт 4 предписания), что является нарушением части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которой каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичными учетными документами, не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Указанная позиция Управления подтверждается сложившейся судебной практикой, в частности, определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2018 № 310-КГ18-2368 по делу № А62-7437/2016.

Ссылка заявителя на соответствие действий Учреждения пунктам 4.96, 4.84 Методики не обоснована. Указанными положениями Методики не предусмотрена возможность оплаты непредвиденных работ (затрат) без расшифровки и передачи конкретных работ заказчику.

При этом пунктом 4.33 Методики предусмотрено, что в случае если при расчетах между заказчиком и подрядчиком за фактически выполненные объемы работ часть резерва средств на непредвиденные работы и затраты подрядчику не передается, а остается в распоряжении заказчика (что и имело место при расчетах в рамках государственных контрактов от 29.08.2016 № 128/2016, от 29.08.2016 № 126/2016), объемы фактически выполняемых работ фиксируются в обосновывающих расчеты документах, в том числе и тех работ, которые дополнительно могут возникать при изменении заказчиком в ходе строительства ранее принятых проектных решений.

Кроме того, по содержащимся в пунктах 3, 4 предписания нарушениям Управление предоставило объекту контроля право выбора способа устранения выявленного нарушения: либо устранить нарушение путем расшифровки и подтверждения фактически оплаченных непредвиденных расходов и затрат, либо возместить причиненный ущерб Российской Федерации путем перечисления средств в сумме 1 193 182,73 рублей в Фонд.

Следовательно, в случае если утверждение заявителя о фактическом выполнении подрядчиком непредвиденных работ на сумму 1 193 182,73 рублей соответствует действительности, препятствий для устранения Учреждением нарушений без дополнительных расходов не имеется.

Таким образом, учитывая наличие альтернативного (помимо возмещения ущерба путем перечисления средств в Фонд) способа устранения нарушения - путем оформления документов, подтверждающих объемы фактически выполненных подрядчиком непредвиденных работ, в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не нарушаются содержащимся в предписании требованием по указанным в пунктах 3, 4 предписания нарушениям.

Пунктами 5, 6 оспариваемого предписания также установлено нарушение заявителем части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В ходе выездной проверки в рамках проведения обследования специалистами Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Санкт-Петербурге выполнено строительно-техническое исследование работ по объекту «Строительство 40-квартирного дома по адресу: ул. Совхозная в п. Эссойла Эссойльского сельского поселения Пряжинского национального муниципального района Республики Карелия», осуществленных в рамках государственного контракта от 29.08.2016 № 126/2016, результаты которого отражены в Отчете № 005-18, а также строительно-техническое исследование работ по строительству 4-х квартирного жилого дома по ул. Первомайская в п. Ведлозеро Ведлозерского сельского поселения Пряжинского национального муниципального района Республики Карелия в рамках государственного контракта от 29.08.2016 № 126/2016, результаты которого отражены в Отчете № 003-18.

Как следует из Отчета № 005-18, на основании акта освидетельствования, обмера от 27.03.2018 № 005-18 составлена ведомость пересчета стоимости выполненных работ (Таблица 2.3 Отчета). Стоимость невыполненных работ (позиции 3-11 Таблицы 2.3 Отчета № 005-18) (расчет - Приложение Д к Отчету № 005-18) составляет 860 649,9 рубля с НДС.

Согласно Отчету № 003-18 на основании акта освидетельствования, обмера от 28.03.2018 № 003-18 составлена ведомость пересчета стоимости выполненных работ (Таблица 2.3 Отчета № 003-18). Стоимость невыполненных работ (позиции 3-11 Таблицы 2.2 Отчета № 003-18) (расчет - Приложение Е к Отчету № 003-18) составляет 70 458,08 рублей с НДС.

По результатам проведенных обмеров установлено, что КУ РК «УКС РК» к бухгалтерскому учёту приняты документы (акты формы КС-2), оформленные по не имевшим места фактам хозяйственной жизни, то есть неправомерно были приняты и оплачены фактически невыполненные подрядчиком работы по объекту «Строительство 40-квартирного дома по адресу: ул. Совхозная в п. Эссойла Эссойльского сельского поселения Пряжинского национального муниципального района Республики Карелия» в размере 860 649,9 рублей, в том числе за счет средств Фонда - 800 404,41 рублей, по объекту «Строительство 4-х квартирного жилого дома по ул. Первомайская в п. Ведлозеро Ведлозерского сельского поселения Пряжинского национального муниципального района Республики Карелия» в размере 70 458,08 рублей, в том числе за счет средств Фонда - 66 230,59 рублей.

Суд не принимает довод заявителя о том, что на момент вынесения обжалуемого предписания нарушения отсутствовали, однако Управление отказалось назначить дополнительную проверку, выйти на объект и проверить обоснованность предъявленных возражений на акт проверки по следующим основаниям.

Правилами № 1092 не предусмотрена возможность назначения дополнительной проверки, а также осуществления должностными лицами Управления контрольных действий по месту нахождения объекта контроля после окончания проведения контрольного мероприятия.

Возражения объекта контроля были рассмотрены, в том числе на заседании Контрольной комиссии Управления, однако оснований для их учета при принятии решения по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки руководитель Управления не усмотрел.

Согласно подпункту «в» пункта 67 Правил № 1092 руководитель территориального органа Федерального казначейства принимает решение о назначении внеплановой выездной проверки, в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также дополнительной информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки.

Выводы о фактическом объеме выполненных работ на объектах были сделаны, в том числе на основании актов освидетельствования, обмера от 28.03.2017 № 003-18, от 27.03.2018 № 005-18, которые подписаны, в том числе, присутствовавшими при контрольном осмотре ведущими инженерами по надзору за строительством отдела капитального строительства КУ РК «УКС РК» Филатовым Д.М., Галкиным И.В., руководителем проекта ООО «СК Дальпитерстрой» Малетычем Д.М. При этом каких-либо возражений относительно отраженных в актах фактических объемов работ представителями КУ РК «УКС РК» и представителем подрядчика не зафиксировано.

С учетом изложенного представленные объектом контроля возражения не оказали влияния на выводы, сделанные по результатам выездной проверки, в связи с чем руководителем не было принято решение о назначении внеплановой выездной проверки.

Таким образом, пункт 67 Правил № 1092 нарушен Управлением не был.

Ссылка заявителя на нарушение Управлением пункта 47 Правил № 1092 несостоятельна, поскольку указанным положением Правил № 1092 определены решения, принимаемые по результатам рассмотрения результатов камеральной проверки, однако оспариваемое предписание направлено Учреждению по результатам выездной проверки.

Довод Учреждения о том, что завышенные объемы в части устройства кровли и оклейки обоями сняты за счет выполненных, но не оплаченных работ, не свидетельствует об отсутствии в действиях заявителя нарушения части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», поскольку факт оплаты невыполненных работ признается заявителем.

Документально взаимозачет и правомерность его осуществления не подтверждены.

Также не свидетельствует об отсутствии нарушения указание заявителя на передачу радиаторных счетчиков-распределителей «Doprimo 3» главе Ведлозерского поселения Чугай А.Г., поскольку при проведении обмеров было установлено, что на объекте указанное оборудование не установлено, следовательно, в акте КС-2 содержатся заведомо недостоверные сведения.

При проведении обследования документов, подтверждающих передачу приборов третьему лицу, объектом контроля специалистам Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в г. Санкт-Петербурге не представлено.

Кроме того, передача приборов третьему лицу не свидетельствует о выполнении подрядчиком обязательств по государственному контракту перед КУ РК «УКС РК», то есть о правомерности оплаты.

Идентичность технических характеристик и стоимости фактически установленных водонагревателей и водонагревателей, указанных в актах выполненных работ, не подтверждена, кроме того она не позволяет сделать вывод

об отсутствии нарушения, связанного с принятием к учету и оплатой фактически невыполненных подрядчиком работ.

Ссылка на необоснованность нарушения в связи с проведением Управлением выборочного контроля несостоятельна, поскольку подтверждение установки на объекте указанных в актах выполненных работ водонагревателей Thermex КУ РК «УКС РК» не представлено.

По нарушениям, содержащимся в пунктах 5, 6 оспариваемого предписания, Управлением также предоставлялся Учреждению право выбора способа возмещения причиненного ущерба: либо путем перечисления денежных средств в Фонд, либо путем выполнения невыполненных работ.

Таким образом, в случае если указанные в Отчетах № 005-18, № 003-18 как невыполненные работы фактически в настоящее время выполнены, КУ РК «УКС РК» не было лишено возможности представить в Управление документы, подтверждающие факт выполнения указанных работ в целях подтверждения факта исполнения предписания, тем более что выявленные недостатки, как указывает Учреждение, являются гарантийными и, как следствие, должны были быть безвозмездно устранены подрядчиком.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, суд считает заявление необоснованным, в его удовлетворении Учреждению отказывает.

Судебные расходы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявления казенному учреждению Республики Карелия «Управление капитального строительства Республики Карелия» отказать.
2. Судебные расходы отнести на заявителя.
3. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Левичева Е.И.